

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220003800
DEMANDANTE	MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO
DEMANDADA	NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	CONCURSO DE MÉRITOS - CONVOCATORIA 27

OBJETO

Se procede a proveer lo pertinente de acuerdo a lo decidido por el superior dentro de la referencia, habida cuenta que se desestimó la existencia de un impedimento general; pero subsisten las consideraciones de encontrarse configurada la causal de para el suscrito.

ANTECEDENTES

1. De conformidad con la demanda (carpeta: “01Cuadernolnicial” Archivo: “d11001032500020200067001aldespachoporrepartodemandad202082015320.pdf”) promovida a través de apoderado judicial por la señora **MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las pretensiones se encuentran encaminadas a que:

- Se declare la nulidad de la Resolución CJR19-0679 de 7 de junio de 2019, incluidos los anexos 1 y Anexo 2, como parte integral de la resolución CJR19-0679 *“Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimiento”*; porque el Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Administración de Carrera Judicial violó el principio de legalidad y los derechos fundamentales de los

participantes como el debido proceso, el acceso a cargos y funciones públicas en igualdad de condiciones, al revocar de forma directa el Acuerdo de Convocatoria PCSJA18-11077 de 16 de agosto de 2018; la RESOLUCIÓN CJR18-559 del 28 de diciembre de 2018 y su anexo; la Resolución No. CJR19-0632 del 29 de marzo de 2019 y la Resolución No. CJR19-0653 del 8 de mayo de 2019, porque con dicha resolución cambió de fondo y estructuralmente el modelo de psicometría, estadístico, la formula, la clave de respuestas, el modelo para medir la inteligencia, el marco teórico, la confiabilidad y validez de la prueba. Además, de ser manifiestamente ilegal, porque desconoce el artículo: 41, 43, 45 y 97 de la Ley 1437 de 2011, y no soporta un test de legalidad.

- Se declare la nulidad de la Resolución CJR19-0877 del 28 de octubre de 2019; *“Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos en contra de la Resolución CJR19- 0679 de 7 de junio de 2019; “Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes conocimientos”*
- Como consecuencia de las anteriores declaratorias de nulidad, a título de restablecimiento del derecho, se restituyan los actos administrativos demandados en los términos en los que lo ilustra; reintegrándola a la correspondiente lista de admitidos de la CONVOCATORIA FUNCIONARIOS DE LA RAMA JUDICIAL - ACUERDO PCSJA18-11077 con el puntaje obtenido dentro del Anexo-Resolución CJR18-559 y se le permita continuar a la siguiente etapa de revisión de documentación y curso concurso, en caso de no estar vigente, se le reintegre en las mismas condiciones en otro concurso vigente y en igualdad de condiciones.

- Como pretensión subsidiaria revocatoria directa: se revoque la Resolución CJR19-0679 de 7 de junio de 2019, incluidos los anexos 1 y Anexo 2, como parte integral de la resolución CJR19- 0679 *"Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimiento"*; porque el Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Administración de Carrera Judicial, por medio de dicho acto revoco el Acuerdo de Convocatoria PCSJA18-11077 de 16 de agosto de 2018; la RESOLUCIÓN CJR18-559 del 28 de diciembre de 2018 y su anexo; la Resolución No. CJR19-0632 del 29 de marzo de 2019 y la Resolución No. CJR19-0653 del 8 de mayo de 2019, porque con dicha resolución cambió de fondo y estructuralmente el modelo de psicometría, estadístico, la formula, la clave de respuestas, el modelo para medir la inteligencia, el marco teórico, la confiabilidad y validez de la prueba. Además, de ser manifiestamente ilegal, porque desconoce el artículo: 41, 43, 45 y 97 de la Ley 1437 de 2011, y no soporta un test de legalidad.
2. La Juez 28 Administrativo del Circuito de Bogotá, invocando la causal de impedimento prevista el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 se declaró impedida para conocer del presente proceso, concretamente por ser aspirante en la Convocatoria 27 de que trata el Acuerdo PCSJA18-11077 y, en aplicación del trámite establecido artículo 131 ibidem, remitió el expediente a esta sede judicial. (05.ImpedimentoJuzgado28.pdf)
3. Mediante auto del 11 de mayo (07DeclaralImpedimentoRemiteSuperior.pdf) el suscrito se declaró impedido para conocer del presente asunto, de acuerdo a la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso y en consecuencia, remitió el proceso al superior; habida cuenta que se consideró que, los presupuestos de hecho y de derecho que

determinaron la decisión de la declaratoria de impedimento, la compartían a todos los homólogos de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

4. El H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección B – Magistrada Ponente Dra. Merly Cecilia Moreno Amaya (10DecideImpedimento.pdf) ordena devolver el expediente a esta sede judicial, luego de concluir que no existe el impedimento general invocado; expresando puntualmente lo siguiente:

“(…) Referido lo anterior, el despacho considera que contrario a lo manifestado por el Juez 29 Administrativo del Circuito de Bogotá, en el presente asunto no se presenta un impedimento de carácter general en todos los jueces del circuito del cual hace parte, por lo cual el trámite procedente no es la remisión a esta Corporación para la designación de un juez ad hoc, al existir jueces de la Sección Segunda que no han declarado su impedimento frente al asunto objeto de discusión, por lo cual el trámite a seguir es el previsto en el numeral 1 del artículo 131 del CPACA, esto es, remitir el expediente al funcionario que sigue en turno, hasta que sea avocado el asunto por aquellos despachos que sí están conociendo de este tipo de pretensiones y solo hasta agotar el trámite por la totalidad de los integrantes u obtener una manifestación conjunta de todos los titulares de los despachos, podrá remitirse con el argumento de existir un impedimento de carácter general.

En ese orden, SE ORDENA a la Secretaría General de esta Corporación, devolver el expediente al juzgado de origen, al no existir un IMPEDIMENTO GENERAL demostrado. (...)”

CONSIDERACIONES

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, al establecer el deber para los jueces y magistrados de declararse impedidos, además de enlistar algunas causales para el efecto, que también se erigen como situaciones que ameritan recusación; remite a las causales consagradas en el artículo 141 del Código General del Proceso, entre las que se encuentra la de tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

En el mismo sentido, el Código Único Disciplinario aplicable a los servidores públicos y consagrado en la Ley 734 de 2002, al regular el régimen aplicable a los funcionarios de la rama judicial en el artículo 196 determina que constituye falta disciplinaria, entre otras conductas, la inobservancia de los impedimentos y conflicto de intereses previstos en la Constitución, la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 196. FALTA DISCIPLINARIA. Constituye falta disciplinaria y da lugar a acción e imposición de la sanción correspondiente el incumplimiento de los deberes y prohibiciones, la incursión en las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflictos de intereses previstos en la Constitución, en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes. Constituyen faltas gravísimas las contempladas en este código”.

Subrayado fuera del texto original.

Con respecto al “conflicto de intereses” que se menciona en el anterior precepto, el artículo 40 del mismo compendio normativo preceptúa lo siguiente:

“Artículo 40. Conflicto de intereses. Todo servidor público deberá declararse impedido para actuar en un asunto cuando tenga interés particular y directo en su regulación, gestión, control o decisión,

(...).

Cuando el interés general, propio de la función pública, entre en conflicto con un interés particular y directo del servidor público deberá declararse impedido".

Teniendo en cuenta lo normado en las anteriores disposiciones y, retomando las pretensiones de la demanda ya referenciadas, es del caso señalar que, el suscrito, con la expectativa de ascender a un cargo dentro de la rama judicial, participé de la tan conocida Convocatoria 27 que se menciona en la demanda.

En el mismo sentido, son de público conocimiento las múltiples inconformidades que han suscitado con ocasión del desarrollo del respectivo concurso de méritos por la citada convocatoria; que ha trascendido a diversos sectores de la sociedad, pues ha habido pronunciamiento expreso por parte, no solo los participantes de la convocatoria, sino también otros sectores como son, la academia, los medios de comunicación, los ciudadanos que aún no forman parte de la rama judicial y otros; posturas que se han venido ventilando en los diversos estrados judiciales hasta la fecha, al punto de haber considerado la posibilidad en un momento dado de declarar la nulidad de toda la actuación, con lo cual, se dilataron dichas actuaciones, se estuvo a la espera de pronunciamientos definitivos, lo que en todo caso no ha implicado que a la fecha, se hayan superado las aludidas inconformidades.

Con todo, en cumplimiento de los deberes que me asisten, no puede dejar de manifestar este funcionario el interés de carácter subjetivo y directo que le asiste frente al tema puntual señalado en la demanda promovida por la doctora MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO en este proceso; así como a los miembros de mi equipo de trabajo, quienes también formaron parte de la citada convocatoria 27 siendo relevante de manera personal y como grupo de trabajo, la decisión o resultados de la controversia, en razón a similares condiciones y derechos particulares, predicables en condición de participantes de la Convocatoria 27; circunstancias que podrían tener incidencia en la recta e imparcial administración de

justicia, por estar inmerso un evidente conflicto de intereses con ocasión de la expectativa que se tendría en las resultas de procesos como este.

Ahora bien, con relación al trámite de los impedimentos de los Jueces Administrativos, el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.

Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto. (...)"

Con todo y de acuerdo a lo hasta aquí expuesto, se torna imperativo para el suscrito declararse impedido para conocer del presente asunto y, en observancia de la anterior disposición, remitir el expediente al Juzgado 30 Administrativo del Circuito de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá

RESUELVE

PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDO para conocer del presente asunto, de acuerdo a la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al señor Juez Treinta Administrativo de Bogotá – Sección Segunda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE:	jfvalenciagr@gmail.com